

Fra: Britta Bo

Dato: 5. juni 2025 kl. 23.37.59 CEST

Emne: **Vægtning og repræsentation af borgerstemmer i materialet til udvalgsbehandling**

Kære medlemmer af Miljø- og Teknikudvalget

Jeg skriver som deltager i sparringsgruppen i forbindelse med Energiklynge Djursland. Jeg har udarbejdet en alternativ optælling af høringssvarene, da jeg på mødet og i en skriftlig kommentar til referatet gjorde opmærksom på, at den optælling, projektudbyderne lagde frem, ikke giver et retvisende billede af indhold og vægtning af høringssvarene.

Denne optælling er ikke medtaget i det materiale, I nu skal behandle- til trods for at den er fremsendt som kommentar til referatet og kendt af projektudbyderne. Jeg vedhæfter derfor materialet her og vil kraftigt opfordre til, at I læser og medtænker det, inden I træffer beslutninger i den videre proces.

Det er vigtigt for både processens legitimitet og demokratiets tillid, **at alle borgerperspektiver fremgår**, og at det bliver tydeligt, **hvor mange der reelt afviser projektet eller dets placering-hvilket ikke fremgår korrekt i det samlede materiale i har modtaget fra projektudbyders side.**

Det er muligt, at I allerede har modtaget denne optælling fra anden side, men jeg sender den hermed selv for at være sikker på at den når frem og indgår i jeres vurdering.

Efter jeg har lavet materialet er jeg blevet bekendt med at der er et par flere høringssvar end der er opført under biogas 2025 høringssvar på kommunens hjemmeside. Det er blandt andet Århus stift som ikke ønsker solcellerne på stedet pga. Kirken. Forsvarrets terræn kommando og Eva Bjerre som er stærkt imod projektet.

Derudover har jeg med stor interesse læst det samlede resumé af høringssvarene, som kommunen har udarbejdet. Her vil jeg gerne gøre opmærksom på 2 forhold.

1. Manglende menneskelig stemme:

Resuméet er i så høj grad teknisk og overordnet, at man som læser slet ikke fornemmer det menneskelige engagement og de kritik punkter, som mange borgere- herunder jeg selv- har fremsat. det fremstår som om, indsigelserne blot er korte bemærkninger uden dybde, hvilket ikke er tilfældet.

2. Manglende gengivelse af væsentlige pointer:

Jeg har sammenlignet resuméet med mit eget høringssvar og kan konstatere, at vigtige pointer slet ikke er nævnt.

Deriblandt et helt afsnit om hvor jeg stiller spørgsmål til projektets grønne legitimitet. Og hvordan et sådan anlæg ikke bør placeres i landzone uden massiv folkelig og faglig

opbakning. At man ødelægger det der gør Djursland særligt natur, fred og nærhed. Dette rejser spørgsmål om hvor mange andre høringssvar der også er reduceret i indhold.

Det samlede billede bliver dermed forenklet og udvander den modstand, der reelt er udtrykt af mange borgere.

Det er afgørende for tilliden til processen, at borgernes input behandles grundigt og retvisende- og at det fremgår i det materiale, der sendes videre til politisk behandling

Med venlig hilsen

Britta Bo Jensen

Visual artist / designer

by Britta Bo Studio

VÆGTNING I HØRINGSSVAR FOR ENERGIKLYNGE DJURSLAND I FORUDGÅENDE OFFENTLIGHEDSFASE

	Eks. BLÅ 2 ud for solceller/støj/visuel betyder at 2 personer er positive over for solcelleanlæg													Side 1
	EKS. SORT 2 ud for solceller/støj/visuel betyder at 2 personer afviser solceller herunder evt. støj og det visuelle													
	HØRINGS SVAR NR	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	IALT
	Antal personer/underskrifter bag høringssvaret	2	4	1	1	1	1	2	2	1	2	149	1	167
	Overordnede krav													
	Afvisning af den foreslåede placering/realisering		4	1	1	1	1	2				149		159
	Kritik af Trafik, støj, lys og visuelle gener													
	Transport (mængden, vejen, omfanget og kvaliteten)	2	4		1	1	1	2	2	1	2	149	1	166
	Trafik støj	2			1	1	1	2	2			149	1	159
	Biogasanlæg støj/visuel	2		1	1		1						1	6
	Vindmøller støj/lavfrekvens/visuel/skyggekast/blink	2	4		1	1	1	2	2		2	149	1	165
	Solceller støj/visuel	2	4		1		1	2	2		2	149	1	1631
	Kritik af landskab og planlægning													
	Kommunens varetagelse af borgernes interesser			1	1			2						4
	Landskabsværdier/skæmmet landskab		4		1	1	1		2		2	149		170
	Projektet ude af proportioner				1		1		2					4
	Påvirkning på anden planlægning		4											4
	Manglende demokrati				1	1	1							3
	Kulturarv											149		149
	Kritik af påvirkning på natur og miljø													
	Dyreliv natur og biodiversitet		4		1	1	1	2	2		2	149		162
	Grundvand/vandforbrug	2				1	1	2	2		2	149		159
	Luftforurening/klima										2			2
	Reetablering					1	1					149		151
	Kritik af bæredygtighed og projektets grønne legitimitet													
	Præmissen for projektet (reel grøn omstilling, klimaeffekt, Co2 regnskab, livscyklus og bæredygtighed	2		1		1	1	2	2			149		158
	Kritik af helbred og livskvalitet													
	Lugt	2	4	1			1	2	2		2	149	1	164
	Helbred				1		1							2
	Rekreativitet						1		2		2		1	4
	Nedsat livskvalitet	2		1	1	1	1	2				149	1	158
	Nabo til industri anlæg	2		1		1	1	2		1				8
	Kritik af projektetgennemførsel og retssikkerhed													
	Projekt ændring	2			1	1	1					149		154
	Proces, transperans, retsikkerhed										2			2
	Overvågning, sikkerhed								2		2			4
	Kritik af økonomiske og lokale forhold													
	Lokalt udbytte				1						2			3
	Grøn pulje										2			2
	Stavnsbundet			1			1	2	2		2		1	9
	Bolig værdi			1		1	1	2			2	149	1	157
	Socio økonomi	2						2	2					6
	Lokal arbejds kraft										2			2
	Påvirkning af turismen						1		2					3
	Mindre attraktiv kommune	2				1	1	2			2	149	1	158
	Kritik af tekniske forhold og forsyning													
	Forsyning, elnet, eltilslutning													

VÆGTNING I HØRINGSSVAR FOR ENERGIKLYNGE DJURSLAND I FORUDGÅENDE OFFENTLIGHEDSFASE

[illegible]

VÆGTNING I HØRINGSSVAR FOR ENERGIKLYNGE DJURSLAND I FORUDGÅENDE OFFENTLIGHEDSFASE

[illegible]

VÆGTNING I HØRINGSSVAR FOR ENERGIKLYNGE DJURSLAND I FORUDGÅENDE OFFENTLIGHEDSFASE

EKS. BLÅ 2 ud for solceller/støj/visuel betyder at 2 personer er positive over for solcelleanlæg												side 4		
EKS. SORT 2 ud for solceller/støj/visuel betyder at 2 personer afviser solceller derunder evt. støj og det visuelle							IALT	IALT	IALT	IALT				
HØRINGS SVAR NR	37	38	39	40	41		side 1	side 2	side 3	side 4		SUM		
Antal personer/underskrifter bag høringssvaret	1	1	2	1	1		167	19	50	6		242		
						IALT								
Overordnede krav														
Afvisning af den foreslåede placering/realisering	1				1	1	159	2	8	43	1	1	3	210
Kritik af Trafik, støj, lys og visuelle gener														
Transport (mængden, vejen, omfanget og kvaliteten)					1	1	166	13	13	1			193	
Trafik støj							159	11	5				175	
Biogasanlæg støj/visuel							6	10	6				22	
Vindmøller støj/lavfrekvens/visuel/skyggekast/blink			2			2	165	3	10	7	2		5	182
Solceller støj/visuel			2			2	1	163	3	3	5	2	4	173
Kritik af landskab og planlægning														
Kommunens varetagelse af borgernes interesser							4	6	6				16	
Landskabsværdier/skæmmet landskab	1					1	170	12	5	1			188	
Projektet ude af proportioner							4		3				7	
Påvirkning på anden planlægning					1		4			1			5	
Manglende demokrati							3						3	
Kulturarv				1		1	149	3		1			153	
Kritik af påvirkning på natur og miljø														
Dyreliv natur og biodiversitet	1					1	162	8	5	1			175	
Grundvand/vandforbrug							159	2	3				164	
Luftforurening/klima							2	3	4				9	
Reetablering							151		2				153	
Kritik af bæredygtighed og projektets grønne legitimitet														
Præmissen for projektet (reel grøn omstilling, klimaeffekt, Co2 regnskab, livscyklus og bæredygtighed					1		158	1	8	4	1		2	170
Kritik af helbred og livskvalitet														
Lugt							164	9	1				174	
Helbred							2	6	2				10	
Rekreativitet							4	8	7				19	
Nedsat livskvalitet							158	2	4				164	
Nabo til industri anlæg							8	4	7				19	
Kritik af projektetgennemførsel og retssikkerhed														
Projekt ændring			2			2	154	3		2			159	
Proces, transperans, retsikkerhed							2	4	3				9	
Overvågning, sikkerhed							4	4						
Kritik af økonomiske og lokale forhold														
Lokalt udbytte							3	6	5				14	
Grøn pulje							2						2	
Stavnsbundet							9	4	3				16	
Bolig værdi							157	4	9				170	
Socio økonomi							6	2	2				10	
Lokal arbejds kraft							2						2	
Påvirkning af turismen	1					1	3	1	3	1			8	
Mindre attraktiv kommune	1					1	158	9	6	1			174	
Kritik af tekniske forhold og forsyning														
Forsyning, elnet, eltilslutning								2	1				3	

Høringssvar

NR	NAVN	PERSONER
1	Klavs Bryld og Laila Jensen	2
2	Niels Holm Larsen	4
3	Henrik Hindborg	1
4	Frederik Nicolajsen	1
5	Pia Elkjær	1
6	Britta Bo jensen	1
7	Karoline Skriver og Kim Calmar	2
8	Erik og Anette Thygesen	2
9	Erik Boye Kirk	1
10	Henning og Pernille Kjærgaard	2
11	Klaus og Henriette Helweg	149
12	Søren Bendixen	1
13	Jens M. Christensen	1
14	Mette Lubeck og Jacob Kjær-Madsen	2
15	Annemette Ravn og Mads Broni	2
16	Arne Holm Hansen	2
17	Grete og Aage Nicolajsen	2
18	Jannie Simonsen	1
19	Karina og Jacob Thorup Filipowicz	2
20	Tune Nyborg og Vibeke Tuxen	2
21	Lene Steinicke Kristensen	1
22	Anne og Jørgen Møller	2
23	Heidi Nicolajsen	1
24	Rikke Alsbjerg Schøning	1
25	Mette Molich Rimestad	1
26	John Henrik Molich Rimestad	1
27	Nana Jo Rosenlund	1
28	Anette Høj Abildgaard	1
29	Solveig Bjerre	1
30	Bo og Marianne	2
31	Marianne og Bo Andersen	2
32	Annette og Peter Bast	2
33	Bent Vinkler	1

Høringssvar

[illegible]